



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-3136/2023-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom AKVILA PRO d.o.o., OIB 81852319953, Puljska ulica 1, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3231/2022 od 30. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3231/2022 od 30. kolovoza 2023.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim je rješenjem odlučeno:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom AKVILA PRO d.o.o., OIB 81852319953, Puljska ulica 1, Zagreb, dana 30. kolovoza 2023. godine u 9:52 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 30. kolovoza 2023.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Tea Gatternig iz Varaždina, Branka Vodnika 4, OIB 20214370352.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom AKVILA PRO d.o.o., OIB 81852319953, Puljska ulica 1, Zagreb.

IV. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.“

2. U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:

71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), navodeći da dužnik na dan 25. studenog 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 60.209.469,84 kn, kao i da dužnik ima jednog zaposlenika. U provedenom prethodnom postupku (članak 115. stavak 1. SZ-a) zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika zbog čega je sud podatke o dužnikovoj imovini pribavio od nadležnih institucija (članak 11. stavak 3. SZ-a) u kojem je, uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (str. 2. spisa) utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Nadalje je utvrđeno da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov, da nije vlasnik vozila te da za dužnika ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih računa pri SKDD, a iz uvjerenja Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba (str. 25.-26. spisa) utvrđeno je da dužnik nije upisan u katastarski operat. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije utvrđeno je da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.290.701,89 EUR.

2.1. Rješenjem od 15. ožujka 2023., objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 1.000,00 EUR / 7.534,50 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (članak 132. stavak 1. SZ-a), koji nije uplaćen pa je primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom.

2.2 Ostale odluke sadržane u izreci pobijanog rješenja prvostupanjski je sud donio primjenom odredbe članka 5., članka 6. stavaka 1., 2. i 4., članka 84. stavka 1., članka 85. stavka 1. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja u točkama III. i IV. izreke žalbu je izjavila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Pobija utvrđenja prvostupanjskog suda da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ističući da iz povijesnog izvatka iz sudskog registra za društvo MUNIS d.o.o., OIB 67657754123 proizlazi da je to društvo promijenilo naziv u društvo ALEKS STAN d.o.o., koje je pripojeno društvu MARKNADEN d.o.o., OIB 98917484547, koje je potom pripojeno društvu AKVILA PRO d.o.o., predmetnom dužniku. Navodi da na imovini pravnog prednika predmetnog dužnika MUNIS d.o.o., te ALEKS STAN d.o.o., i to nekretninama upisanim u zk.ul. br. 36585 E-173 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 5103 E-115 k.o. Stenjevec, zk.ul.br. 737 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 2531 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 2537 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 8584 E-409 i E-410 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 267 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 421 k.o. Stenjevec, zk.ul. br. 10887 k.o. Vrapče, zk.ul. br. 14017 E-7 k.o. Vrapče, te zk.ul. br. 10688 k.o. Vrapče, Republika Hrvatska ima upisano založno pravo što dokazuje izvacima iz zemljišne knjige za navedene nekretnine. Stoga smatra da, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, dužnik u vlasništvu ima nekretnine, na kojima Republika Hrvatska ima upisano založno pravo, te je imovina dužnika dovoljna za podmirenje troškova stečajnog postupka pa da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad

predmetnim dužnikom i predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Zagrebu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. U prethodnom postupku utvrđeno je postojanje stečajnog razloga prezaduženosti i da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka, pa su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka uz upozorenje osobama koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako traženi iznos ne bude predujmljen, što je sve objavljeno na zakonom propisan način.

8. Dostava je izvršena sukladno odredbi članka 293. stavka 2. SZ-a i odredbi članka 12. SZ-a, koja je u potpunosti u skladu s odredbama Uredbe br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena“), kao i odredbama Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. (Sl. list Europske unije L 141/19 od 5. lipnja 2015.) o postupku u slučaju nesolventnosti. Objave na e-Oglasnoj ploči može pratiti svaka zainteresirana osoba i na taj način štiti svoje interese.

9. Budući da sudu nije dostavljen popis imovine i obveza dužnika, a nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, te da je iz sudu dostupnih podataka utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a, uz odgovarajuću primjenu odredbi i članka 110. stavka 5. i članka 111. stavka 3. SZ-a.

10. Budući da je na opisani način činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

11. Napominje se da žalitelju, koji nije na vrijeme obavijestio prvostupanjski sud o činjenicama koje navodi u žalbi i koje ne proizlaze iz javno objavljenih

podataka, ostaje na raspolaganju postupiti prema odredbama članaka 289.-292. SZ-a ili sukladno odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22).

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085d-ad335**

Kontrolni broj: **00272-3cb71-bf3cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.